

PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/85736>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-06 and may be subject to change.

Boom Juridische uitgevers
Postbus 85576
2508 CG Den Haag
T (070) 330 70 33
F (070) 330 70 30
E info@bju.nl
I www.bju.nl

EstateTip Review

Afl. 2010-13

31 maart 2010

Annotator Vakstudienieuws creëert tweedeling De school van de estate planners versus de 'puristen'

Met op de achtergrond de Ierse muzikale estate planningsklanken van Flogging Molly: 'If I ever leave this world alive', een kop koffie in de hand en het voorjaar in de lucht, horen wij, gezeten aan de keukentafel in ons Nijmeegse clubhuis, 'de Vakstudie' op de deurmat vallen.

Zeer opmerkelijk. In de aantekening in Vakstudienieuws, V-N 2010/15.27 onder de conclusie van A-G IJzerman over de '*ventieltechniek*' constateert de annotator dat er over gemeld onderwerp de nodige verdeeldheid onder de schrijvers te onderkennen valt oftewel:

'Grofweg gezegd staat daar de *school van de estate planners* in de personen van o.a. Burgerhart, Schols en Schols tegenover die van de '*puristen*' in de personen van o.a. Gubbels en Van Vijfeijken.' (Curs. SBS)

Waar zit volgens de glossator het verschil?

'De laatste categorie acht nog steeds de – van oudsher voor de successiewetgever – in het testament neergelegde wil van de erflater als hoogste goed, terwijl voor de estate planners het testament meer een vertrekpunt is, waarmee met enige flexibiliteit mag worden omgegaan.'

Bijzonder en al helemaal nu de (aan het oordeel van de Hoge Raad onderworpen) neo-klassieke '*ventieltechniek*' (van 2003 tot 2010) net op de fictie van het 'inhoudelijk overeenkomen' gebaseerd is en niet op het dogma van de wil van erflater.

Maar er is meer. Volgens de annotator is de genoemde tweedeling ook terug te vinden in de aanpak door de verschillende rechters in deze zaak:

'Rechtbank Haarlem zit duidelijk op de lijn van de estate planners, terwijl Hof Amsterdam zich in het kamp van de "puristen" schaart.'

Over rechterlijk 'scharen in kampen' gesproken. In EstateTip Review 2009-23 hebben wij gewezen op het feit dat de Rechtbank 's-Gravenhage op 7 april 2009, in een kwestie van spiegelbeeldig ventileren, Hof Amsterdam zelfs 'overruled' heeft, en dat als rechtbank?

Binnenkort zal ongetwijfeld ergens in een vakblad de term ‘puriteinse’ estate planning vallen. Daar kan men de klok op gelijk zetten en om in fiscale termen te spreken: Leuker kunnen wij het niet meer maken, de glossatoren wel gekker?

De annotator kiest overigens geen ‘partij’, maar constateert slechts:

‘We zijn benieuwd aan welke stroming de Hoge Raad de voorkeur zal geven.’

Wij zijn echter met name benieuwd wat de Hoge Raad zal doen met het bijzondere ongevraagde sprongetje van Hof Amsterdam van de onder het mes gelegen ouderlijke boedelverdeling naar de niet van de onderhavige rechtsstrijd deel uitmakende wettelijke verdeling. En dat allemaal om de woorden ‘dan wel’.

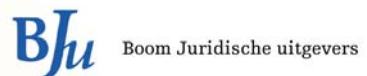
Indien immers het ventileren bij de wettelijke verdeling wordt meegenomen en derhalve meegewogen, is de praktijk ook een stap verder wat betreft het toepassen van de gemoderniseerde ventieltechniek van art. 1 lid 3 letter b van de onlangs herziene successiewetgeving.

Tot volgende week!



ScholsBurgerhartSchols

www.scholsburgerhartschols.nl



Boom Juridische uitgevers

www.bju.nl

© 2010 Boom Juridische uitgevers / ScholsBurgerhartSchols

Hoewel de uiterste zorg is besteed aan de inhoud van *EstateTip Review* aanvaarden de uitgever en de redactie geen aansprakelijkheid voor onvolledigheid of onjuistheid.